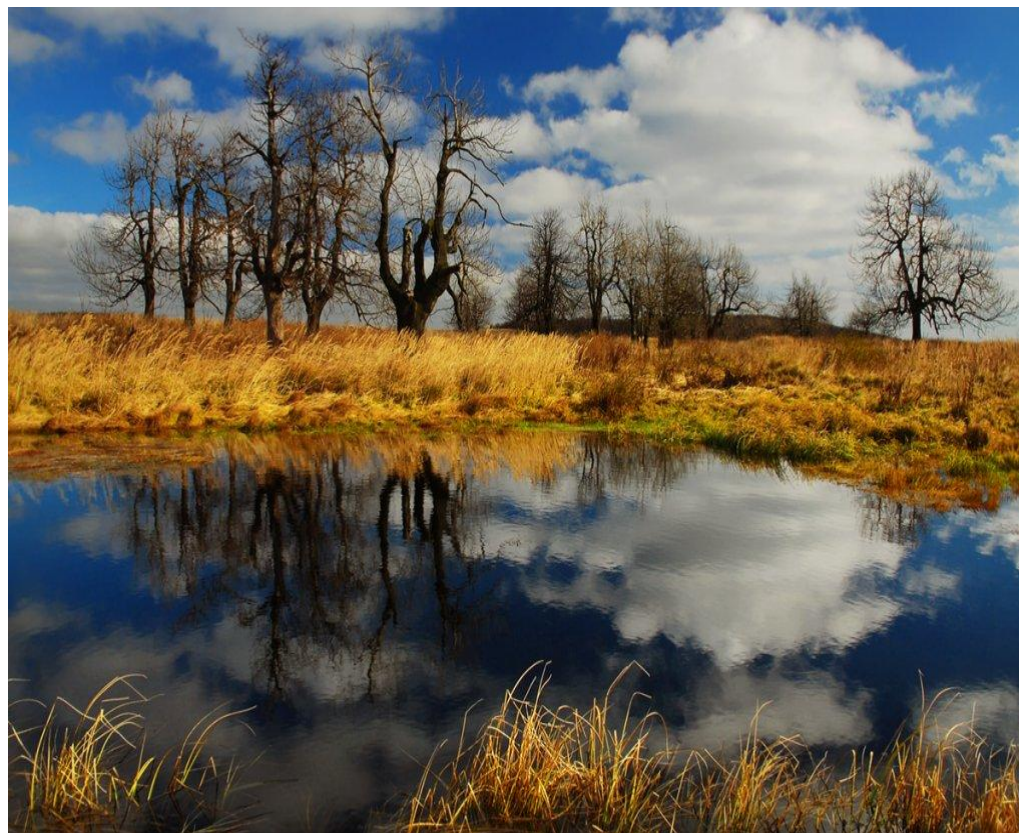


ODNOCENÍ RIZIK EKOLOGICKÉ ÚJMY A IŃP JAKO P ÍSLUŃNÝ ORGÁN

Ing. Kristýna B ízková
15.5.2012



OBSAH

- É zákon . 167/2008 Sb.
 - ó finan ní zaji-t ní a hodnocení rizik
- É struktura na ízení vlády . 295/2011
- É struktura metodického pokynu k základnímu hodnocení rizika
 - ó provedení MP k základnímu hodnocení rizika
- É základní pravomoci IfiP
 - ó kontrolní innost
- É povinnosti provozovatel ze zákona
 - ó souhrn povinností provozovatel z na ízení vlády
- É asté dotazy
- É dosavadní zku-enosti
- É sankce



zajištění a hodnocení rizik § 14

§ 14 (1)

Ép i výkonu provozní činnosti uvedené v příloze . 1

- povinnost zabezpečit finanční zajištění
- po celou dobu provozní činnosti
- úměrnost možným nákladům

K TOMU

- provést hodnocení rizik jednotlivých provozních činností
- pravidelně aktualizovat v případě významných změn

Účinnost zajištění a hodnocení rizik § 14

§ 14 (2)

É Bez zabezpečení finančního zajištění nelze vykonávat
innost uvedenou v příloze 1 k tomuto zákonu

řízení od finan ního zaji-t ní § 14

§ 14 (3)

É na základ hodnocení rizik, fle provozní inností m fle zp sobit EÚ, jejífl náprava si vyfládá náklady **niflí nefl 20 000 000 K**

É náklady vy—í nefl 20 000 000 K a provozovatel je sou asn registrován v Programu **EMAS** nebo má **certifikovaný systém environmentálního ízení** uznaný podle souboru norem SN EN ISO 14000, i prokazateln zahájil innosti pot ebné k registraci do program

É *prokazatelné zahájení inností pot ebných k registraci v Programu EMAS/k certifikaci dle norem SN EN ISO 14000 - provedení úvodního environmentálního p ezkoumání a p íjetí environmentální politiky provozovatele*

zřízení od finan ního zaji-t ní § 14

§ 14 (4)

É provozovatel, vypou-t jící odpadní vody, které neobsahují nebezpe né závadné látky nebo zvlá- nebezpe né závadné látky

hodnocení k nařízení vlády

§ 14 (5)

É zp sob hodnocení rizik

É kritéria posuzování dostate ného finan ního
zaji-t ní pro provozovatele

É blif-í podmínky provád ní a zp sobu finan ního
zaji-t ní k provedení preventivních a nápravných
opat ení

Nařízení vlády č. 295/2011 Sb.

É § 1 o předmětu úpravy

É § 2 o základní pojmy

É § 3 o způsob hodnocení rizika EÚ

É § 4 o základní hodnocení rizika

É § 5 o podrobné hodnocení rizika

É § 6 - kritéria dostatečného finančního zajištění a bližší podmínky provádění a způsob finančního zajištění k provedení PO a NO

É § 7 o účinnost

É **Přílohy** (1, 2, 3, 4)

Průvodní zpráva na řízení vlády . 295/2011 Sb.

É P íloha . 1. ó nálefitosti základního hodnocení rizika

É 6 ástí: **A, B, C** (C.1, C.2), **D, E, F**

É **ást A:** údaje o provozovateli; název a poloha místa provozní innosti

É **ást B:** uvedení druhu a množství umíst ěných látek ěi jiných materiál v míst provozní innosti, pro které je hodnocení rizika provád ěno

É **ást C:** popis okolí v míst provozní innosti + uvedení vzdáleností od p edm tu ochrany k nejbliř-ímu okraji objektu nebo za řízení

É **ást D:** identifikace scéná ě ekologické újmy a jejich následky

É **ást E:** d ív j-í havárie, neoprávn ěné zásahy ěi ekologické újmy

É **ást F:** celkový sou ěet bod

nařízení vlády . 295/2011 Sb.

É P . . 2. - náležitosti podrobného hodnocení rizika

É 6. částí: **A, B, C, D, E, F**

É podrobně rozvedené body základního hodnocení rizika

+

É přijatá a plánovaná PO k scénářům vzniku a velikosti EÚ

É stanovení cílů NO

É zhodnocení vhodnosti a proveditelnosti NO

É finanční vyjádření NO

nařízení vlády . 295/2011 Sb.

É P . . 3. - kontrola základního a podrobného hodnocení rizika

É Kontrolní body:

- ó pro posouzení základního hodnocení rizika
- ó pro posouzení podrobného hodnocení rizika
- ó pro posouzení finančního zajištění

É P . . 4. - posouzení dostatečnosti finančního zajištění

É vzhledem k navrhovaným opatřením

É vzhledem k ocenění opatření v podrobném hodnocení rizika

Metodického pokynu k základnímu hodnocení rizika

É V stník MfiP - ro ník XXI, ástka 2/2012

É http://www.mzp.cz/cz/ekologicka_ujma

É **1. 1** ó úvod

É **1. 2** - obecné principy hodnocení rizik

É **1. 3** ó zp sob provád ní a nálefitosti základního hodnocení rizika

ó postup p i zpracování základního hodnocení rizika

ó výjimky

ó dal-í postup

ó tabulka . (seznam provozních inností, p . . 1 zákona .
167/2008 Sb.)

É 6 ástí: **A, B, C** (C.1, C.2), **D, E, F**

É **1. 4** ó kontrolní innost

É **1. 5** ó ú innost metodického pokynu

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

1.1

- o tento MP stanovuje způsob provedení hodnocení rizik
- o je zaměřen pouze na zpracování základního hodnocení rizik
- o jednotlivé ústřední odstavce sledují ústřední části a body (dle přílohy 1 NV)
- o je určen kontrolním orgánům, právníkům a podnikajícím fyzickým osobám

1.2

- o využití znalosti dané provozní činnosti a okolí místa
- o hodnocení se provádí v různých fázích životního cyklu provozní činnosti
- o hodnocení se zaměřuje na různé složky řízení, kterých se dotýká provozní činnost
- o provozní činnost může být provedena nepřerušovaně, dočasně, kontinuálně
- o provede se aktualizace hodnocení rizik o významná změna provozní činnosti (nová činnost i její ukončení, změna množství látek, změna v okolí místa činnosti)

metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

1.3

- o hodnocení rizik se provádí pro každé místo provozní innosti a pro každou provozní innost v hodnoceném místě zvlá–
- o pokud má za řízení IP, a toto IP zahrnuje více provozních inností pro jedno místo, tak se hodnocení rizik provádí v rámci jednoho hodnocení rizika
- o pokud i další provozní innost nad rámec IPPC o HR zvlá–
- o pokud pro provozní innosti vydána **povolení podle zvl. p edpis** , pak místo/a provozní innosti = místo/a provozní innosti, pro kt. je toto povolení vydáno

netodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

- ó u innosti . 11 . 13 se provádí hodnocení rizika pro do asné skladování nebo nakládku a vykládku b hem p epravy, které má provozovatel ve vlastnictví i nájmu
- ó v p ípad , fle se v jenom objektu, který vlastní jedna osoba, nachází více provozovatel , zpracuje kařlý z nich pro jeho provozní innost hodnocení rizik ó zákon stanovuje kařlému provozovateli provést hodnocení rizik
- ó místo provozní innosti ó objekt nebo za ízení, ve kterém se vykonává provozní innost (místo provozní innosti je neoddlitelné od provozní innosti a uřívá se pro provozování za ízení)

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

É Výjimky o hodnocení rizik se neprovádí:

- o pro mobilní zařízení, u nichž není možné stanovit přesné místo provozní činnosti
- o pro ostatní činnosti, které mohou způsobit újmu, ale nejsou uvedeny v tabulce . 1
- o pokud jsou látky v zařízení hermeticky uzavřeny, s těmito látkami se nenakládá a provozovatel používá zařízení pro činnost neuvedenou v příloze . 1
- o provozovatel, který vykonává činnost pouze ve vypouštěcí OV, které neobsahují NZL nebo ZNZL - § 14 odst. (4)
- o provozovatel, který zachází se ZL, NZL a ZNZL v celkovém množství nedosahujících limit v části B

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

É postupuje se podle p . . 1 a p i azují se íselné hodnoty v jednotlivých ástech a ádcích

É v ásti **B** se bodové hodnocení v ádcích 5 ó 7 s ítá

É v ástech **C** (C1, C2), **D**, **E** se vybere v ádcích 8 ó 24 vřdy pouze jedna bodová hodnota

É jednotlivé ásti se s ítají do mezisou tu

É v ásti **F** se uvede celkový počet dosařených bod

> **50** provádí se podrobné hodnocení rizika

< **50** neprovádí se podrobné hodnocení rizika, hodnocení se pouze uchová pro p ípad kontroly

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

É jednotlivé ásti hodnocení rizika jsou vyplňovány pouze pro konkrétní provozní činnosti, nap :

ó část B - bod 5 se vyplňuje pouze pro činnost 10 a 11

ó část B - bod 6 se vyplňuje pouze pro činnost 9

ó část B - bod 7 se vyplňuje pouze pro činnost 2, 13, 15

ó pro činnost **3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 14** se část B nevyplňuje, výjimkou je činnost **1**, pokud se IP vztahuje na činnost uvedenou v části B

É pokud lze chemickou látku v části B o bodu 5, charakterizovat více nebezpečnými vlastnostmi, poufije se jedno zařazení, a to které má v části B uvedené níže množství

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

É část C - posuzuje vztah mezi

- místem provozní innosti (rizikem z prováděné provozní innosti) a
- místem, kde může být následky této innosti ekologická újma způsobena

É Z hlediska provozních inností 2 skupiny

- **C1** - provozní innosti 1 a 2 a 9 a 15 - předpoklad nakládání s látkami, odpady nebo výrobky, které mohou způsobit ekologickou újmu
- **C2** - provozní innosti 3 a 8 - předpoklad vodohospodářské innosti podléhající povolení podle zvláštních předpisů

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

É **části D** - hodnotí se identifikace možných scénářů s projevem ekologické újmy

ó pouze scénář, který je pro místo provozní činnosti nejpravděpodobnější a pro podmínky ochrany rozhodující (*únik kapal.l./působení pevn.l./únik plynu/fyz. mech působení*)

ó fyz./mech scénáře např.

✓ zavezení podmětů ochrany odpady

✓ zaplavení při vzdouvání povrchových vod

✓ požáry, výbuchy

– uvede se pouze 1 scénář

– v případě existence více sledků - sledků s nejvyšším
počet bodů

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

- “ na jakou část fiP (voda/p da/schrán né druhy nebo p írodní stanovi-t), se identifikovaný scéná vzniku ekologické újmy nejvíce projeví
 - uvede se pouze 1 následek
 - v p ípad existence více následk ó scéná s nejvy—ím po tem bod

- “ závažnost možných následk ekologické újmy
 - ✓ charakter zdroje rizika
 - ✓ blízkost p edm tu ochrany a jeho charakteru

- 3 možné úrovn -sou et bod B a C**
 - ✓ 30 a více ó velmi významná
 - ✓ 20 a 1 29 ó významná
 - ✓ 19 a mén ó málo významná

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

- “ část E - zda u provozovatele došlo v posledních 10 letech k neoprávněnému zásahu/havárii/EÚ + příčina vzniku (*technické závady/lidský faktor/vnější příiny*)
- ó vnější příiny o nap .
 - ✓ povodňové, lesní požáry, vítr, synergické vlivy s havárií v blízkosti místa innosti
 - v případě existence více zdrojů s nejvyšším bodovým hodnocením
- “ na jakou část fiP (*voda/požadované druhy nebo přírodní stanoviště*) má existence zdrojů nejvýznamnějších neoprávněných zásahů/havárií/EÚ nejvýznamnější následek, tj. o následek s nejvyšším bodovým hodnocením

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

- “ závažnost následků neoprávněných zásahů /havárií/EÚ
 - ✓ více než 10 mil. Kč
 - ✓ významné o 1 až 10 mil. Kč
 - ✓ málo významné o méně než 10 mil. Kč

- “ **existence preventivních a/nebo detekčních zařízeních pro zamezení vzniku ekologické újmy**
 - ✓ Nepřijetí řádných PO, neinstalování detekčního zařízení
 - ✓ PO přijaty, instalace detekčního zařízení provedena, havarijní plán nebo provozní řád zpracován
 - ✓ + další preventivní opatření, kt. vycházejí z nejnovějších v d a tech. poznatků v oblasti environmentálního zabezpečení

Ér zné možnosti realizace PO

- ✓ zachytné vany, hasicí přístroje
- ✓ proškolení pracovníků

Metodickým pokynem k základnímu hodnocení rizika

” Kontrolníinnost

” dohled na plnění jednotlivých povinností

ó oprávnění

✓ kontrolovat údaje poskytnuté provozovatelem

✓ oprávnění vstupovat na pozemky a do objektů, souvisejících s výkonem kontrolníinnosti

ó na práva kontrolníinnosti se vztahuje z. č. 552/1991 Sb., o státní kontrole

✓ stanovení práva povinností kontrolních pracovníků a kontrolovaných osob

É pí provádění kontroly ó kontrola provedení základního hodnocení rizika

ó postup dle kritérií v příloze č. 3 NV

É za nesplnění povinnosti zabezpečit finanční zajištění dle z. č. 167/2008 Sb., jehož podmínkou je správné a úplné hodnocení rizik - pokuta do výše 1 mil. Kč

Ukladní pravomoci Ifi P § 16

É kontroluje plnění povinností uložených zákonem

É ukládá preventivní a nápravná opatření o výzvou,
rozhodnutím

É ukládá pokuty za správní delikty

É eviduje případy ekologické újmy

É zbytková působnost o plní další úkoly, nejsou-li výslovně
svěřeny jinému orgánu

É pravomoci se vztahují na celé území ČR

É nevztahují se na:

É území NP o správy NP

É území CHKO o správy CHKO

É území vojenských újezdů o újezdní úřady

Kontrolníinnost IfiP

É kontrola povinností stanovených zákonem nebo rozhodnutím

É kontrola provedení PO (hrozba Eú)

É kontrola provedení NO (vznik Eú)

É kontrola údaj poskytnutých provozovatelem (hrozba i vznik Eú)

É kontrola údaj o rozsahu znečištění poskytnutých provozovatelem (hrozba i vznik Eú)

É kontrola hodnocení rizika

É kontrola finančního zajištění

Možnosti provozovatel ze zákona

É provádění preventivních a nápravných opatření

É na základě zákona: - sankce

É na vyzvu IfiP - lhůta, pokyny, sankce

É na základě rozhodnutí IfiP o lhůta, podmínky

É předávání informací o ekologické újme a provedených opatřeních

É přímo na základě zákona nebo na vyzvu IfiP o sankce

É vypracování návrhu nápravných opatření

É předkládá příslušnému orgánu

É příslušný orgán o schválí, uloží doplnění i změny

É hrazení nákladů na provedená opatření

É na základě zákona nese vlastní náklady

É nenese v případě liberálních d'vod

É na základě rozhodnutí IfiP (vynaloženy-li namísto provozovatele)

ti provozovatel z na ízení vlády

-souhrn-

É zpracování hodnocení rizik

É zpracováno 1.1.2013

É rozsah hodnocení dle provozní innosti (2 stupn)

ó základní (bodové hodnocení zranitelnosti fiP)

> 50

< 50

ó podrobné (vy íslení náklad na moflný vznik Eú)

É nespln ní povinnosti:

ó moflnost v rámci protokolu uloflit odstran ní tohoto nedostatku

ó moflnost uloflit sankci za finan ní nezaji-t ní

É sjednání finan ního zaji-t ní - § 14

É zpracováno 1.1.2013

É nespln ní povinnosti ó sankce

základní hodnocení rizika (ZHR)

É zpracováno 1.1.2013

É příslušný provozovatel zpracuje sám i nechá si zpracovat (libovolně)

É zpracování se týká všech provozovatelů podle § 1

É kromě :

É provozovatel, kteří zacházejí se závadnými látkami, nebezpečnými závadnými látkami nebo zvláště nebezpečnými závadnými látkami v množství nedosahující limit v části B (viz § 3 odst. 6) ani základní ani podrobné hodnocení rizik

É provozovatel, kteří vypouštějí OV bez obsahu nebezpečných závadných látek nebo zvláště nebezpečných závadných látek (viz § 14 odst. 4 - ani základní ani podrobné hodnocení rizik

É provozovatel může provést přímo podrobné hodnocení rizika

É uchovají základní hodnocení rizika pro případ kontroly

É kontrolováno IČP od 1.1.2013

Základní hodnocení rizika (ZHR)

- É IfiP kontroluje hodnocení dle p . . 3 NV ó pomocí kontrolních bod
 - É kontrolní body mohou sloužit také jako pom ěka pro provozovatele
 - É zpracování hodnocení u nové provozní ěinnosti ó na asuje tak, aby p ěi samotném výkonu provozní ěinnosti m ěl jifl zpracované ZHR
 - É hodnocení musí aktualizovat ó zm ěna ěinnosti, ukon ění ěinnosti, zm ěna mnofství látek, odpad ěí
 - É pro ěinnosti mimo p . . 1 se hodnocení rizik neprovádí, i pokud ěinnosti mohou zp ěsobit Eú
 - É pro každé místo - pro každou ěinnost ó více provozních ěinností ó více hodnocení rizik
- X
- É za ězení IP ó pokud zahrnuje IP více ěinností pro jedno místo ó jedno hodnocení rizik
 - É EMAS, ISO 14 000 zpracovávají pouze základní hodnocení

Další postup

É pokud v základním hodnocení rizika provozovatel nedosáhne 50-ti bodů neprovádí podrobné hodnocení rizika a tím se n n ho nevztahují povinnosti dle § 14 zákona a na ízení vlády

É povinnost uchovat základní hodnocení rizika pro inspekci

X

É pokud v základním hodnocení rizika provozovatel dosáhne více než 50-ti bodů provádí podrobné hodnocení rizika

É mimo EMAS, ISO 14 000 - povinnost uchovat základní hodnocení rizika pro inspekci

Finanční zajištění

É zpracováno 1.1.2013

É nesplnění povinnosti o sankce

É typ FZ je na libovolného provozovatele

É FZ se týká tém všech provozovatelů podle § 1 zákona

É kromě : provozovatel, který může prokázat, že nehrozí újma, která by si vyžádala výše náklady než 20 milionů

É registrován v Programu EMAS

É má certifikovaný systém environmentálního řízení uznávaný dle souboru norem SN EN ISO 14000

É zahájil činnost k zaregistrování do tohoto programu

É provozovatel, který vypouští OV bez obsahu NZL nebo ZNZL

É po celou dobu provozní činnosti

É úměrné možným nákladům

É uchovávají dokument o finančním zajištění

É kontrola IfiP od 1.1.2013

asté dotazy

E 1) Stavební firma provádí zejména rekonstrukce panelových domů, při její činnosti se nakládá s nebezpečnými chemickými látkami. Má tato firma povinnost zpracovávat základní hodnocení rizik pro každou jednotlivou stavbu? Splňuje vůbec takové požadavky definici provozovny?

Hodnocení rizika se provádí pro provozní činnosti, prováděné i do ulice (viz MP pro základní hodnocení rizika).

Pro daný případ je nutné zpracovat základní hodnocení rizika jen pro takové provozovny (místa provozní činnosti), kde je umístěn sklad nebezpečných látek.

osti p i výrob nebo zem d lské innosti se provádí
a?

*Hodnocení rizika provádí provozovatel, který p i své hospodá ské
innosti, obchodu nebo podnikání provádí provozní innost
uvedenou v p íloze . 1 zákona.*

É 3) Vztahuje se hodnocení rizika také na studny fyzických osob, nebo
ostatní povolené odb ry podzemních vod ze studní, pokud se
poufívají na sociální za ízení nebo zavlafování?

*erpání vody ze studní fyzických osob nep edstavuje provozní
innost a hodnocení rizika se neprovádí.*

É 4) ást B, bod .17: Sklon terénu se uvafluje pr m rný (v rámci celé
lokality, pop . i jejího okolí afl k danému chrán nému území)
nebo maximální?

Pro hodnocení rizika se uvafluje pr m rný sklon terénu (viz MP).

celek spadá podle provozní innosti pod zákon o ekologické rovozoven, z nichfl v n kterých se nezachází s nebezpe nými látkami ani odpady. Musí firma provést základní hodnocení rizik pro v-echny své provozovny?

Provozovatel provede základní hodnocení rizik jen pro ty objekty, které sloufí pro provozní innosti podle p ílohy 1 zákona o ekologické újm .

Pro ostatní provozovny jako správní budova, výpo etní st edisko apod. se základní hodnocení rizika neprovádí.

É 6) Je vypou-t ní odpadních vod do m stské kanalizace provozní inností 3? Kanalizace jako takové nejsou ani povrchové ani podzemní vody, nicmén kafldá kanalizace jednou skon í v OV a tyto vody potom kon í ve vodách povrchových

Vypou-t ní odpadních vod do m stské kanalizace není provozní inností dle tab. . 1 p edm tného metodického pokynu MfiP, resp. p ílohy . 1 zákona . 167/2008 Sb.

Hodnocení rizik zpracovává afl provozovatel OV.

Provozovatel (firma se sídlem v ČR a převážnou částí své činnosti vykonává jednu ze svých činností (jedná se o činnost z přílohy č. 1) v zahraničí (např. na Slovensku), povinen zpracovat pro tuto činnost také základní hodnocení rizik?

Daný provozovatel musí vyhovět legislativě, kterou byla do právního řádu daného státu transponována směrnice 2004/35/ES o environmentální odpovědnosti.

Pokud je hodnocení rizik touto legislativou vyřadováno, musí být provedeno, a to způsobem, který je stanoven právními předpisy daného státu.

É 8) Týká se z. č. 167/2008 Sb. též krajských úřadů z pozice provozovatele?

Ano týká se, pokud vykonávají provozní činnost dle přílohy č. 1 k zákonu.

Podniky povodí, které spravují toky v celé ČR?
Provozní povolení pro vzdouvaní (hráz, jez a pod.) nebo
akumulaci povrchových vod.

Hodnotí se místa této provozníinnosti nikoliv celé toky.

Hodnotí se oblast vzdutí nad hrází.

*Při hodnocení je dle možnosti existence nebo neexistence podmínky
ochrany uvedeného v části C2, článku 8 a dále případné získané
body v části E.*

É 10) Jak se hodnotí v části C2 v článku 9 název nejbližšího
významného toku?

*Uvede se tok, který má bezprostřední vztah k místu provozní
innosti: dochází do něho k vypouštění, odběru nebo je blízko
provozníinnosti ve směru spádu území.*

*Jedná se tedy o tok, na kterém provozovatel může způsobit
ekologickou újmu.*

Ujednáno poji-t ní provozu skládky dle zákona .
e t eba zabezpe it je-t dal-í finan ní zaji-t ní dle
167/2008 Sb., kdyfl se existujícím poji-t ním zabezpe uje -koda na
flivotním prost edí, resp. ekologická újma? Není to totofné?

*Pokud existující poji-t ní pokrývá ve své vý-i i rozsahu povinnosti
provozovatele na finan ní zabezpe ení ekologické újmy dle § 14
zákona o Eú, není t eba dal-í finan ní zaji-t ní podle tohoto
zákona.*

Provozovatel provést základní hodnocení rizik, pokud provozuje i sbírku a výkupu odpadů, provozovaném na základě § 11 zákona o odpadech č. 185/2001 Sb.? Jedná se o skládku cívkového vozidla a kontejnery, provozovatel nemá sbírné místo, ihned odpady převezmou příslušné osoby. Není to přepravce, ale odpad přepravce sbírá.

Jedná se o mobilní zdroj, u kterého nelze určit místo provozní činnosti, takže hodnocení rizik ekologické újmy se neprovádí.

É 13) Může provozovatel provést základní hodnocení rizik ekologické újmy pro provozní činnost č. 9, pokud ve svém provozu nakládá pouze s propan-butanem, resp. zemním plynem? Tento plyn bývá v lahvích zkapalněný a je charakterizován jako LPG, tj. zkapalněný ropný plyn. Vzhledem k tomu, že je ropného původu, pak by podle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, spadl do kategorie nebezpečné závadné látky, bod 6. Nepersistentní minerální oleje a nepersistentní uhlovodíky ropného původu. Domnívám se však, že tato látka je pro vodu v podstatě neškodná, protože se velmi rychle odpařuje (do vody se tudíž vůbec nedostane).

Nutnost provedení základního hodnocení rizika se bude odvíjet od množství závadných látek (část B - ádek 6 Přílohy č. 1 NV a § 3, odst. 6 NV).

společnost, provádíme různé stavby, zejména novostavby, opravy, údržbu, úklid, údržbu, apod. V rámci stavební činnosti na stavbách a na dílnách (včetně zejména k drobných opravám) používáme různé nebezpečné chemické látky a přípravky, jedná se zejména o lepidla a barvy. Musíme zpracovat hodnocení rizik ekologické újmy?

Hodnocení rizika zpracovat musíte, a to pro sklad těchto látek. Rozhodující je kapacita skladu, viz § 2 písm. c) NV č. 295/2011 Sb. Složitost zpracování je dána hmotnostním i objemovým množstvím těchto látek dle limit specifikovaných v části B přílohy č. 1 NV č. 295/2011 Sb.

É 15) Pokud nakládáme s látkou, která je zároveň závadnou látkou i nebezpečnou chemickou látkou (např. benzín), musí provést dvoje základní hodnocení rizik (tzn. zvlášť pro činnost 9 a zvlášť pro činnost 10)?

Pokud se jedná o jedinou operaci s jednou konkrétní látkou, musí provozovatel rozhodnout, o jakou provozní činnost se jedná. Pokud se jedná o provozní činnost 9 - vyplní ádek 6, pokud se jedná o provozní činnost 10 - vyplní ádek 5.

vydání zku – enosti Ifi P

- É e – ena ada podn t , **zatím v – ak fládné rozhodnutí nevydáno** (v c obvykle šp eklopenaõ do režimu slofkového zákona) ó mén závafné p ípady, obtífle se zji – ováním p vodního stavu na lokalit
- É **n které podn ty sm ují k plo – nému zne i – t ní** - bez možnosti zji – t ní konkrétního p vodce i p vodc ó aplikace biocidních p ípravk v rybnících apod.
- É **provád ní opat ení v p ípad neznámého p vodce** má provád t p íslu – ný orgán (IfiP, správy NO a CHKO, újezdní ú ady)
- dosud neaplikováno ó problém prokázat souvislost mezi ínností provozovatele a zji – t nými následky

Ukládání pokut

É upravuje § 19 zákona

É jifl pr b fln zmi ováno vý-e, celkem 5 delikt :

a) neprovedení preventivních opat ení (ze zákona, na výzvu ó do 5 mil. K)

b) nesd lení informací o bezprost ední hrozb eko újmy (do 1 mil. K)

c) neprovedení nápravných opat ení (ze zákona, na výzvu ó do 5 mil. K)

d) nesd lení informací o vzniku eko újmy (do 1 mil. K)

e) výkon provozní innosti bez finan ního zaji-t ní (do 1 mil. K)

É forma správního rozhodnutí, o odvolání rozhoduje M fi P

Děkujeme za pozornost

Ing. Kristýna Brizková
brizkova@cizp.cz



- É Výrobce vodou editelných nátrových hmot používá při výrobě v tůňkách svých výrobků dusitan sodný (jako aditivum proti korozi obalu a zároveň jako konzervační prostředek)
- É Přidává se do polotovarů před dokončením výsledného produktu za stálého míchání v dokončovacích nádržích
- É Je uložena v nepromokavých pytlích, případně v sudech v uzavřených prostorách skladu
- É Množství - v maximální zásobě cca 2 tuny (nebo se dávkuje v množství cca 0,1 až 0,5%).
- É Výroba je umístěna v Praze 9 poblíž potoka Rokytka a v jeho záplavovém území

	Název nebo jméno a příjmení, sídlo nebo bydliště ,	
	identifikační číslo osoby (IČO) a datová schránka příslušného provozovatele:	
	<i>Nát ry a.s.Praha 9, IČO : 44xx 48xx, s111111</i>	
2.	Jméno, příjmení, telefon a e-mailová adresa statutárního orgánu příslušného provozovatele nebo jeho členů:	
	<i>Jiří Nát r, předseda představenstva a editel společnosti, tel.: 602 777 xxx</i>	
3	Poštovní číslo provozní činnosti uvedené v příloze 1 k zákonu	
	9	
4	Název a poloha místa provozní činnosti, pro které se provádí základní hodnocení rizika a jeho identifikace (např. provozní zařízení, sklad, mezideponie, odpadní jámka, úložné místo pro nakládání s tuhými odpady, výpustní objekt, objekt nebo zařízení určené pro dočasné skladování nebo nakládku a vykládku břemene) (souřadnice GPS v libovolném formátu): <i>sklad dusitan sodného v nepromokavých pytlích</i>	
	S: <i>50° 5'46"</i>	Vd: <i>14° 31'37"</i>

Množství chemických látek a směsí umístěných v místní provozní inost (provozní inost uvedená pod body 10 a 11 v příloze 1 k zákonu) přesahuje pro látky a směsi		body
	Vysoce toxické R-26, R-27, R-28, H330, H310, H300	0,5 t 0
	b.) Toxické R-23, R-24, R-25 H331, H311, H301	5 t 0
	c.) Nebezpečné pro flivotní prostředí R50, H400	10 t 0
	d.) Nebezpečné pro flivotní prostředí R51, R-52, R-53, R-54, R-55 a R-56, H411, H412, H413	20 t 0
	e.) Látky, které při syku s vodou uvolují toxický plyn R29 EUH029	0,5 t 0
6.	Množství závadných látek umístěných v místní provozní inosti (provozní inost uvedená pod bodem 9 v příloze 1 k zákonu) přesahuje pro	
	a.) závadné látky ²⁾ množství 2000 l nebo 2000 kg	0
	b.) nebezpečné závadné látky ³⁾ množství 150 l nebo 150 kg	0
	c.) zvláště nebezpečné závadné látky ⁸⁾ množství 15 l nebo 15 kg	5
7.	Provozovatel, který je oprávněn nakládat v místní provozní inosti s nebezpečnými odpady, vybranými výrobky, vybranými odpady nebo vybranými zařízenými podle jiného právního předpisu⁴⁾.	
	a.) s nebezpečnými odpady ⁵⁾	0
	b.) s vybranými výrobky, vybranými odpady nebo vybranými zařízenými ⁶⁾	0
Mezisoučet částí B: 5		

¹⁾ Zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek, směsí, a o změně a zrušení směrnice 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006.

²⁾ § 39 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění zákona č. 20/2004 Sb. a zákona č. 150/2010 Sb.

³⁾ Příloha 1 k zákonu č. 254/2001 Sb., ve znění zákona č. 20/2004 Sb. a zákona č. 150/2010 Sb.

⁴⁾ Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁾ § 6 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění zákona č. 227/2009 Sb. a zákona č. 154/2010 Sb.

Vyhlášení č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a státní přílohy vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁾ § 25 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění zákona č. 7/2005 Sb., zákona č. 314/2006 Sb., zákona č. 25/2008 Sb. a zákona č. 34/2008 Sb.

innosti uvedené pod body 1, 2, 9 a 15 p ílohy . 1 k zákonu			
		body	
	ymezené pta í oblasti nebo evropsky významné lokality a jeho vzdálenost od místa provozní innosti:	do 100 m 100 a 1500 m	0 0
9.	Název nejbližšího významného vodního toku a jeho vzdálenost od místa provozní innosti: (Rokytká 200m)	do 50 m 50 a 1500 m	0 2
10.	Název zranitelné oblasti a její vzdálenost od místa provozní innosti:	do 50 m	0
11.	Název povrchových vod vhodných pro život a reprodukci p vodních druh ryb a dalších vodních živo ich a jejich vzdálenost od místa provozní innosti:	do 25 m 25 a 1250 m	0 0
12.	Název vodní nádrže, pop . vodárenské nádrže a její vzdálenost od místa provozní innosti:	do 25 m 25 a 1250 m	0 0
13.	Název a íselný identifikátor hydrogeologického rajonu v míst provozní innosti: (Proterozoikum a paleozoikum v povodí p útok Vltavy 6250)	Za íná íslem 1 a 21 Za íná íslem 4 (s výjimkou ísla 43) Za íná jiným íslem	0 0 1
14.	Název ochranného pásma vodních zdroj a jeho vzdálenost od místa provozní innosti:	do 50 m 50 a 1250 m	0 0
15.	Název ochranného pásma p írodních lé ivých zdroj a zdroj p írodní minerální vody a jeho vzdálenosti od místa provozní innosti:	do 50 m 50 a 1250 m	0 0
16.	Název chrán éné oblasti p írozené akumulace podzemních vod a její vzdálenost k místu provozní innosti:	do 50 m 50 a 1250 m	0 0
17.	Topografické pom ry území ó sklon terénu a jeho sm r k vodohospodá ským objekt m a jiným chrán ým územím uvedeným pod body 8 a 16 ásti C: Ploché terén kolem í ky Rokytká	do 7° 7° do 12° více ne 12°	2 0 0
Mezisou et ásti C.1			5

			body
18.	Identifikace možných scénářů vzniku ekologické újmy pro hodnocenou provozníinnost uvedenou v části A, bod 3: <i>Prasklý sud při manipulaci na nakládací rampě</i>	únik kapalné látky do pody/vody	0
		působení pevné látky na pody/vodu	2
		únik plynu/aerosolu do vzduchu	0
		fyzikálně mechanické působení	0
19.	Možné následky scénáře identifikovaného v bod 18 se projeví jako ekologická újma na: <i>Labě je 1400 m a není při úslužný spád k ece</i>	vod	0
		pody	2
		chráněných druhů nebo podyrodních stanovištích	0
20.	Závažnost možných následků ekologické újmy identifikované v bod 19: $5+5=10$	velmi významné	0
		významné	0
		málo významné	2
Mezisoučet části D			6

		body	
	v j-ích neopravných	technické závady	0
	zasaň, havárií nebo ekologické	selhání lidského faktoru	0
	újm, ke kterým do-lo v posledních	vn j-í p í iny	0
	10 letech z d vodu:		
22.	Následky d ív j-ích neopravných	vod	0
	zásah, havárií nebo ekologické	p d	0
	újm uvedené v bod . 21 se	chrán ných druhích nebo p írodních	0
	projevily na:	stanovi-tích	
23.	Následky d ív j-ích neopravných	velmi významné ó náklady na likvidaci	0
	zásah, havárií nebo ekologické	následk p esáhly 10 mil. K	
	újm uvedené v bod 22 byly:	v ýznamné -náklady na likvidaci následk	0
		v rozsahu 1 afl 10 mil. K	
		málo významné -náklady na likvidaci	
		následk pod 1 mil. K	
24.	Existence preventivních opat ení	Provozovatel nep íjal fládné PO nebo	5
	a/nebo detek ního za ízení pro	nemá instalované detek ní za ízení pro	
	zamezení vzniku ekologické újm:	zamezení vzniku ekologické újm	
		Provozovatel p íjal PO, má instalované	0
		detek ní za ízení pro zamezení vzniku Eú	
		a má havarijn í plán zpracovaný nebo	
		provozn í ád vodního díla	
		Provozovatel p íjal PO, má instalované	0
		detek ní za ízení pro zamezení vzniku Eú	
		a má havarijn í plán nebo provozn í ád	
		vodního díla a u inil dal-í PO, vyjma	
		v ý-e uvedených, které vycházejí	
		z nejnov j-ích v deckých a technických	
		poznatk týkajících se environmentálního	
		zabezpe ení	
Mezisou et ásti E			5



*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

25.	Celkový počet dosažených bod	5+5+6+5=21
26.	Datum a podpis	

É Rozsahly chemický podnik vyrábí paliva, chemické látky a podobn .

É Podnik je umíst n u eky a má vydané integrované povolení a je sou asn certifikován ISO 14 000.

É V za ízeních provozovatele je umíst no zna né mnofství látek

ó ozna ených rizikovou v tou R 25 Toxický p i poftí a dále látek s rizikovou v tou R 50 Vysoce toxický pro vodní organismy,

ó v objektu je nakládáno s nebezpe nými odpady.

ázev nebo jméno a p íjmení, sídlo nebo bydli-t ,
osoby (I O) a datová schránka p íslu-ného provozovatele:

CHEPA Kralupy nad Vltavou 152, I : 44xx 48xx, s111111

2. Jméno, p íjmení, telefon a e-mailová adresa statutárního orgánu p íslu-ného provozovatele nebo jeho lena:

***Ing. Jaroslav Chepa, p edseda p edstavenstva a editel spole nosti, tel.:
602 777 xxx***

3 Po adové íslo provozní innosti uvedené v p íloze . 1 k zákonu

1

4 Název a poloha místa provozní innosti, pro které se provádí základní hodnocení rizika a jeho identifikace (nap . provozní za ízení, sklad, mezideponie, odpadní jímka, úložné místo pro nakládání s t febními odpady, výpustní objekt, objekt nebo za ízení ur ené pro do asné skladování nebo nakládku a vykládku b hem p epravy) (sou adnice GPS v libovolném formátu): ***Integrované povolení se vztahuje na provoz chemických za ízení, nakládání s nebezpe nými odpady a odb r a vypou-t ní odpadních vod***

S-: neuvedeny

Vd: neuvedeny'

		body
	a.) Vysoce toxické R-26, R-27, R-28, H330, H310, H300	0,5 t 0
	b.) Toxické R-23, R-24, R-25 H331, H311, H301	5 t 10
	c.) Nebezpečné pro flivotní prostředí R50, H400	10 t 10
	d.) Nebezpečné pro flivotní prostředí R51, R-52, R-53, R-54, R-55 a R-56, H411, H412, H413	20 t 0
	e.) Látky, které při syku s vodou uvolní toxický plyn R29 EUH029	0,5 t 0
6.	Množství závadných látek umístěných v míst provozní innosti (provozní innost uvedená pod bodem 9 v příloze . 1 k zákonu) přesahuje pro	
	a.) závadné látky množství 2000 l nebo 2000 kg	0
	b.) nebezpečné závadné látky množství 150 l nebo 150 kg	0
	c.) zvláště nebezpečné závadné látky množství 15 l nebo 15 kg	0
7.	Provozovatel, který je oprávněn nakládat v míst provozní innosti s nebezpečnými odpady, vybranými výrobky, vybranými odpady nebo vybranými zařízeními podle jiného právního předpisu).	
	a.) s nebezpečnými odpady	10
	b.) s vybranými výrobky, vybranými odpady nebo vybranými zařízeními	0
Mezisoučástí B:		30

Uvedené pod body 1, 2, 9 a 15 pílohy 1 k zákonu

		body	
	... a í oblasti nebo evropsky významné lokality a jeho vzdálenost od místa provozní innosti:	do 100 m	0
		100 a 500 m	0
9.	Název nejbližšího významného vodního toku a jeho vzdálenost od místa provozní innosti: <i>(Vltava 450m)</i>	do 50 m	0
		50 a 500 m	2
10.	Název zranitelné oblasti a její vzdálenost od místa provozní innosti:	do 50 m	0
11.	Název povrchových vod vhodných pro říivot a reprodukci p vodních druh ryb a dalších vodních říivo ich a jejich vzdálenost od místa provozní innosti:	do 25 m	0
		25 a 250 m	0
12.	Název vodní nádrře, pop . vodárenské nádrře a její vzdálenost od místa provozní innosti:	do 25 m	0
		25 a 250 m	0
13.	Název a íselný identifikátor hydrogeologického rajonu v míst provozní innosti: <i>(Kvartér Labe Vltavu 1172)po</i>	Za íná íslem 1 a 21	5
		Za íná íslem 4 (s výjimkou ísla 43)	0
		Za íná jiným íslem	0
14.	Název ochranného pásma vodních zdroj a jeho vzdálenost od místa provozní innosti: Lobe ek 200 m od okraje objektu provozovatele	do 50 m	0
		50 a 250 m	2
15.	Název ochranného pásma p írodních lé ivých zdroj a zdroj p írodní minerální vody a jeho vzdálenosti od místa provozní innosti:	do 50 m	0
		50 a 250 m	0
16.	Název chrán ěné oblasti p írozené akumulace podzemních vod a její vzdálenost k místu provozní innosti:	do 50 m	0
		50 a 250 m	0
17.	Topografické pom ry území ó sklon terénu a jeho sm r k vodohospodá ským objekt m a jiným chrán ěným územím uvedeným pod body 8 a 16 ásti C: Ploché terén kvartérních náplav v okolí eky Vltavy	do 7°	2
		7° do 12°	0
		více ne 12°	0
Mezisou et ásti C.1			11

		body	
	<p>Možných scénářů vzniku ekologické újmy pro hodnocenou provozní činnost uvedenou v části A, bod 18. 3: Únik kapalné látky do podzemní vody nebo do povrchové vody - prost ednictvím ištění ky odpadních vod</p>	únik kapalné látky do podzemní vody	5
		únik kapalné látky do podzemní vody	0
		únik plynu/aerosolu do vzduchu	0
		fyzikální mechanické působení	0
19	<p>Možné následky scénářů identifikovaného v bod 18 se projeví jako ekologická újma na: v podzemní vodě i povrchové vodě prost ednictvím ištění ky odpadních vod</p>	únik kapalné látky do podzemní vody	5
		únik kapalné látky do podzemní vody	0
		chráněných druhů nebo přírodních stanovišť	0
20	<p>Závažnost možných následků ekologické újmy identifikované v bod 18. 30+11=41</p>	velmi významné	10
		významné	0
		málo významné	0
Mezisoučástí části D		20	

				body
		v j-ích neopravných ří nebo ekologické újmy, ke kterým došlo v posledních 10 letech z d vodou: Pofár ó následná kontaminace eky hasební vodou	technické závady selhání lidského faktoru vn j-í p í iny	5 0 0
22.	Následky d ív j-ích neopravných zásah , havárií nebo ekologické újmy uvedené v bod . 21: se projeví na: vod v ece, která byla kontaminovaná hasební vodou		vod p d chrán ných druhích nebo p írodních stanovi-tích	5 0 0
23.	Následky d ív j-ích neopravných zásah , havárií nebo ekologické újmy uvedené v bod 22 byly: - odstran ní následk bylo vy ísleno na cca 6 mil K		velmi významné ó náklady na likvidaci následk p esáhly 10 mil. K významné -náklady na likvidaci následk v rozsahu 1 afl 10 mil. K málo významné -náklady na likvidaci následk pod 1 mil. K	0 5 0
24.	Existence preventivních opat ení a/nebo detek ního za ízení pro zamezení vzniku ekologické újmy: Provozovatel má bezpe nostní zprávu, v etn havarijního plánu a speciálních detek ních systém pro únik medií		Provozovatel nep íjal fládné PO/ nemá instalované detek ní za ízení pro zamezení vzniku ekologické újmy Provozovatel p íjal PO, má instalované detek ní za ízení pro zamezení vzniku Eú a má havarijní plán/ provozní ád vodního díla Provozovatel p íjal PO, má instalované detek ní za ízení pro zamezení vzniku Eú a má havarijní plán /provozní ád vodního díla a u inil dal-í PO, kt. vycházejí z nejnov j-ích v d. a tech. poznatk z env.zabezpe ení	0 0 -10
Mezisou et ásti E				5

25.	Celkový počet dosažených bodů $30+11+20+5=66$
26.	Datum a podpis

Provozovatel dále nepostupuje a neprovádí podrobné hodnocení rizika, protože má ISO 14000 mimo jiné také na chemickou výrobu (provoz chemických zařízení) a nakládání s nebezpečnými odpady.